

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Горновой Галины Владимировны,

доктора философских наук, доцента Института дизайна и урбанистики
федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный исследовательский университет
ИТМО»

на диссертацию Комовой Валентины Александровны «Культурный
статус города в условиях социальной трансформации (на примере г.
Тобольска)», представленную на соискание ученой степени кандидата
философских наук по специальности 5.7.8 – Философская антропология,
философия культуры

Диссертационное исследование В. А. Комовой посвящено осмыслению культурного статуса города как ресурса по выработке стратегии освоения пространства, максимально отвечающей требованиям времени и способной стимулировать человеческую активность по преобразованию социокультурного пространства.

Актуальность темы диссертационного исследования в теоретическом аспекте определяется ключевыми противоречиями процесса глобализации, которые порождают дискурсы локальности, транслокальности и глокализации. Эти противоречия оказывают существенное влияние на стабильность социального порядка и его жизнеспособность, организацию культурного пространства города и устойчивость городских сообществ, а также на подвижность и изменчивость позиции конкретного города в системе городов. Проведенный в данной работе анализ культурного статуса города уточняет теоретические представления о важнейших функциях городской культуры в транзитивные периоды: во-первых, обеспечивать выживание, адаптацию к меняющимся условиям, собственно, сохранять жизнепригодность городской среды, и во-вторых, поддерживать культуругенез.

В практическом аспекте актуальность исследования заключается в том, что место города в иерархии городов становится важным фактором в конкуренции между городами за человеческий капитал и инвестиции в

развитие города, влияет на формирование миграционных установок горожан, а именно на принятие решения о том, чтобы связать свою жизнь с этим городом или покинуть его. Для развития любого города критически важным является то, сохранит ли он свое активное молодое население или значительная часть молодежи уедет в другой город. В условиях существующего регионального неравенства на это, в первую очередь, влияют экономические факторы. Однако справедливое распределение общественных благ при безусловной и определяющей важности экономических ресурсов зависит и от культурного капитала территории и ее символических ресурсов, конституирующих ее культурный статус. Специфике конституирования культурного статуса и посвящено это исследование, поэтому оно является актуальным.

Характеристика целей, задач и хода исследования. Целью диссертационного исследования является выявление аспектов становления культурного статуса города в условиях современной социальной трансформации, для чего последовательно решается ряд задач (с. 6), и в целом данная цель в работе достигнута. Диссертационное исследование В. А. Комовой состоит из введения, двух глав, заключения, общий объем работы составляет 175 с., библиографический список включает 207 источников.

Логическая организация исследования отвечает поставленным задачам. Первая глава «Город и его культурный статус (феноменологический аспект)» содержит методологическое обоснование концепта «культурный статус» и анализ феноменологических оснований культурного статуса города. В §1 раскрывается сущность концепта «культурный статус» как меры порядка, вносимого в окружающее пространство (с. 20) и как механизма воспроизводства порядка. Опираясь на работы А. Я. Флиера, П. Бурдые, Э. С. Маркаряна, Д. А. Леонтьева, А. В. Петровского (§1) и К. Линча, М. М. Бахтина, П. А. Флоренского, Д. С. Лихачева, С. Ромашко, П. Вайля и Д. Н. Замятина и других авторов (§§ 2–3), диссертант выявляет и уточняет антропологический базис концепта – культурный статус. Исходя из этой методологической

предпосылки, диссертант далее строит теоретическую модель развития и преобразования культурного статуса, в которой культурный статус представляет собой иерархическую упорядоченность, отвечающую базовой человеческой потребности в упорядочивании мира, в устойчивости бытия, и, как следствие, в организации пространства, в том числе и в кантовском смысле – в упорядочивании чувственного восприятия в форме пространства и времени. Тип восприятия пространства формирует конкретные ценности, которые затем превращаются в нормы, трансляция культурных норм формирует социальный порядок. Адаптивная функция культуры в социальной системе, обеспечиваемая культурным капиталом, поддерживает жизнеспособность общества. Ценностное содержание результатов деятельности по повышению жизнеспособности образует ценностное ядро культуры и выступает ее духовной основой. Духовность, как совокупность высших ценностей, наряду со свободой и ответственностью определяют способ существования человека и выход за пределы решения задач адаптации к переходу на новые бытийные уровни. Культурное творчество, способствующее занятию других онтологических позиций, определяет культурный статус субъекта (с. 14–20). Такая логическая последовательность теоретического обзора подходов к пониманию культурного статуса позволяет В. А. Комовой прийти к значимому для этого исследования выводу, что социокультурная динамика общественных процессов требует непрерывной коррекции и актуализации культурного статуса (с. 27).

В § 2 анализ города как культурного феномена отталкивается от описания города как среды обитания, антропогенного ландшафта и особой формы поселения, особого социального порядка и обосновывается важный тезис о том, что город представляет собой ограниченное пространство, сущностной чертой которого является принципиальная открытость новому (с. 28), т.е. город является открытым порядком, способным фреймировать антиномические тенденции от глобализации и локализации до противоречия между современным номадическим образом жизни и ценностью дома. Все это

дает возможность диссертанту сделать вывод о том, что городская культура развивается, преодолевая эти базовые противоречия, культурный статус города создается и уточняется внутри нее, характеристики статуса определяются культурным капиталом территории (с. 43).

В § 3 показывается, что борьба за статус как за место в иерархии обуславливается конкуренцией городов за человеческие ресурсы и инвестиции. Идет обращение к проблематике имиджа, образа города, хронотопа, биографического времени и связи с жизнью горожан, описывается механизм отбора и преобразования ценностей городской культуры в конструировании прошлого, сохраненных в социальной памяти.

Вторая глава «Культурный статус города в аспекте динамики» посвящена изменчивости культурного статуса, которая раскрывается на материале сложных отношений между столицей и провинцией, определением культурного статуса региональной столицы и собственно технологиями формирования культурного статуса. § 1 в оппозиции столицы и провинции фиксирует основные черты каждого феномена и социокультурных процессов, их образующих, а также универсальный принцип корреляции – один феномен не может существовать без другого. Убедительно показано, как в диалектических отношениях между столицей и провинцией производятся и воспроизводятся культурные значения и механизмы культурогенеза.

В § 2 выдвигается идея о том, что регион становится альтернативой провинции, в отличие от провинции и периферии он структурно организован, и превращение условного областного центра в региональную столицу усиливает идентификационные процессы, связанные с конкретной территорией, что иллюстрируется обращением к сибирской региональной идентичности и городу Тобольску. Представляет интерес мысль, которую можно эксплицировать из содержания § 2 и предложить автору развивать дальше: о выходе за рамки полярности (с. 112) между столицей и периферией, центром и окраинами, которую могут осуществить региональные столицы, тем самым повысив стабильность и устойчивость структурной организации

территории страны – не в административном аспекте, а в культурологическом. Неубедительным и ничего не добавляющим к исследованию выглядит обращение к концепции Осевого времени-2 Т. и Р. Стерледевых (с. 115–116) в этом параграфе. На материале Тобольска наглядно продемонстрирована апробация выстроенной диссертантом теоретической модели становления культурного статуса.

§ 3 раскрывает технологию брендинга как социокультурную и дискурсивную практику и как технологию создания и коррекции культурного статуса.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Оценивая диссертационную работу в целом, а также *научную новизну диссертации*, следует еще раз отметить ее актуальность, убедительность проработки общей концепции исследования и его отдельных компонентов, комплексное использование теоретических подходов, в которых раскрывается специфика региональной культуры и социокультурного пространства города, являющихся контекстом формирования культурного статуса, проведенный терминологический анализ основных понятий.

Основные результаты исследования, определившие его **научную новизну**, состоят в следующем:

– трактовка культурного статуса как позиции/места в иерархической системе дополнена пониманием культурного статуса как меры порядка, организующего социокультурное пространство, и как механизма воспроизводства порядка;

– показана базовая динамичность («подвижность») культурного статуса, обоснована необходимость актуализации и коррекции культурного статуса, вызываемая процессами социальной трансформации;

– в антиномичных отношениях столицы и провинции (центр и периферия) выявлены взаимодополнительные отношения как ядра и защитного пояса культуры, а также инверсивность культурных позиций;

– определен потенциал культурной глокализации региональных столиц, основой которого являются самобытность региональной культуры и региональная идентичность;

– осуществлена попытка представить брендинг как технологию конструирования культурного статуса.

Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, подтверждается внутренней непротиворечивостью результатов и логической целостностью работы, применением корректных методов исследования и апробацией полученных результатов, которая была проведена на 8 конференциях: в 2015 (2), 2016 (1), 2023 (2), 2024 (2), 2025 (1).

Содержание диссертации соответствует научной специальности 5.7.8 – Философия культуры, философская антропология. Исследование дополняет категориальный аппарат культурологии, описывает тенденции динамики городской культуры, выявляет механизмы трансляции культуры и передачи универсальных и локальных ценностей.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов отражена в основных положениях, выносимых на защиту и в возможности использования полученных знаний о потенциале культурного статуса региональной столицы в управлении развитием территории – при подготовке стратегий социально-экономического развития и пространственного развития региона, мастер-планировании городов и пр.

Основные результаты диссертационного исследования достаточно полно отражены в публикациях автора: 7 публикаций в журналах, включенных в Перечень ВАК, также, судя по публикациям и апробации результатов исследования на конференциях, следует отметить, что диссертант давно и последовательно разрабатывает свою тему – с 2014 г.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Недостатки и замечания по диссертации, а также положения, требующие уточнения. Некоторые частные положения диссертационного исследования вызывают сомнения, которые могут быть сформулированы в виде замечаний и вопросов. К *формальным* замечаниям могу отнести досадную опечатку в теме «... (на примере г. Тобольск)», а также наличие в тексте ряда не вполне понятных утверждений, например на с. 56 «Значимой чертой петербуржцев являлась их увлечение краеведением, особенно сильно развившееся в провинции». Петербург вместо статуса культурной столицы приобрел статус провинциального города? На с. 72–73 произошел сбой в нумерации специфических черт столичного города или пропали некоторые черты (за пп. 1 и 2 сразу следует п. 5)? В ряде подстрочных сносок не указаны страницы прямого цитирования, например, на с. 76. По *содержательным* замечаниям хотелось бы уточнить следующее:

1. В названии исследования (и многократно в тексте исследования) используется формулировка «в условиях современной социальной трансформации». В исследовании описаны переходы от традиционного общества к индустриальному, от традиционной культуры к инновационной (с. 57), современная культура характеризуется как культура модерна (с. 26. А не постмодерна?) и пр. Возникает вопрос о границах этого периода современной социальной трансформации. Можно ли понять, когда эта трансформация уже современная, а когда еще нет?

2. В § 2.2 в качестве ключевой составляющей региональной культуры, обладающей мощным идентификационным потенциалом, приводится образ малой родины. Но в России очень разные по размерам регионы, например, Сибирь («континент Сибирь») можно ли уверенно характеризовать ее как малую родину? Или малой родиной все-таки будут города или другие населенные пункты – Тобольск, Новосибирск, Красноярск, Тара?

3. На с. 68–69 приведена динамическая схема процесса легитимации инноваций из обзорной статьи А. В. Колмогоровой. В тексте диссертации эта

схема названа алгоритмом формирования культурного капитала, что требует пояснения, ведь инновации могут быть только частью культурного капитала.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не меняют общей положительной оценки диссертационного исследования, обладающего научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Заключение. Диссертация Комовой Валентины Александровны «Культурный статус города в условиях социальной трансформации (на примере г. Тобольска)» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук. Диссертация полностью отвечает всем критериям, указанным в разделе II «Положения о присуждении ученых степеней», параграфы 9–11, 13–14, утвержденного Постановлением Правительства РФ 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 25.01.2024 г.), а ее автор – Комова Валентина Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – Философская антропология, философия культуры.

доцент Института дизайна и урбанистики
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский университет ИТМО»,
доктор философских наук
Горнова Галина Владимировна
Шифр специальности: 09.00.13 – философская антропология,
философия культуры
Адрес: Российская Федерация, 197101 Санкт-Петербург, Кронверкский пр., д.
49, лит. А.
Телефон: +7 (812) 480-05-14
E-mail: idu@itmo.ru



27 октября 2025 г.

ПОДПИСЬ *Г.В. Горнова*
УДОСТОВЕРЯЮ
МЕНЕДЖЕР ОПС
САВЧУК А. А.